**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-07 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-04/25 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и ее представителя – Б.С.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката С.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в октябре 2023 г. она обратилась к адвокату по поводу незаконного проникновения в жилой дом. С адвокатом было достигнуто устное соглашение по поводу представления интересов заявителя по гражданскому делу и правоохранительных органах. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 130 000 рублей, деньги были переведены тремя платежами на счёт адвоката. Адвокату была выдана доверенность.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения: письменный договор не заключался; 14.11.2023 г. адвокат обратилась с заявлением в УМВД по С. городскому округу и 4 месяца убеждала заявителя, что идет расследование, но через три дня было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; адвокат подала встречное исковое заявление, но 19.02.2024г., 08.05.2024 г., 14.06.2024 г. в судебные заседания не явилась. Заявитель самостоятельно принимала участие в судебных заседаниях, представляла документы и добилась положительного для нее результата.

 19.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1317 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 15.04.2025г. от заявителя поступили объяснения (с приложением документов).

 19.04.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 24.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 26.05.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

 27.05.2025г. заявитель и ее представитель – Б.С.И. - в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

 27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получила оплату в размере 130 000 руб. в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи без предоставления доверителю финансовых документов;
* после отмены поручения не вернула доверителю оригинал доверенности от 10.11.2023 г.

 04.07.2025г. от заявителя поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии.

 30.07.2025г. от адвоката поступило заявление относительно заключения Квалификационной комиссии.

 Заявитель и ее представитель – Б.С.И. - в заседание Совета явились, частично согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного дела, адвокат С.А.А. оказывала юридическую помощь доверителю К.В.В. в виде представительства по гражданскому спору, а также при подготовке и подаче заявления о возбуждении уголовного дела в интересах доверителя в УМВД г. С. МО, что не оспаривается адвокатом. Адвокат получила от доверителя вознаграждение в размере 130 000 руб. на банковскую карту несколькими переводами, финансовые документы доверителю не предоставила.

Впоследствии доверитель обратилась с иском к адвокату в суд о взыскании денежных средств за некачественно оказанную юридическую помощь, решение по указанному спору судом не вынесено.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат оказывала доверителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, что является грубым нарушением п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Кроме того, комиссией установлено и не оспаривается адвокатом, что ей были получены от заявителя 130 000 руб. тремя безналичными переводами на банковскую карту адвоката. Данные денежные средства в кассу (на расчётный счёт адвокатского образования) адвокатом внесены не были, что является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Установлено, что адвокат не вернула доверителю выданную ей нотариальную доверенность, что является нарушением п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии о необходимости отклонения доводов жалобы о ненадлежащем качестве оказываемой адвокатом юридической помощи и уклонении адвоката от возврата неотработанного вознаграждения, поскольку в отсутствие письменного соглашения об оказании юридической помощи комиссия фактически лишена возможности достоверно установить предмет и пределы юридической помощи, которую адвокат в рамках принятого поручения была обязана оказать для доверителя.

Совет соглашается с квалификацией дисциплинарного проступка адвоката, указанной в заключении Квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.В., которые выразились в том, что адвокат:
* оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получила оплату в размере 130 000 руб. в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи без предоставления доверителю финансовых документов;
* после отмены поручения не вернула доверителю оригинал доверенности от 10.11.2023 г.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов